

TESIS
5719

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

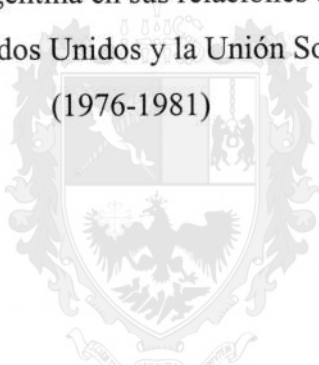
TRABAJO DE INVESTIGACIÓN FINAL
DE LA LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES
DIC/2002

Derechos Humanos, hipocresía organizada.

Hipocresía y *double standard* de los derechos humanos
en las relaciones internacionales:

El caso de Argentina en sus relaciones bilaterales
con los Estados Unidos y la Unión Soviética.

(1976-1981)



Victoria Kuhn
victoriakuhn@yahoo.com.ar

Profesora Tutor: Dra. Ana Mirka Seitz

1. Descripción del trabajo	página
1.1 Especificación del problema a investigar	2
1.2 Objetivo	2
1.3 Marco teórico conceptual	3
1.3.1 El trabajo de Krasner	3
1.3.2 Hipocresía organizada y double standard	5
1.3.2.1 Hipocresía organizada	
1.3.2.2 Desglosando el concepto	
1.3.2.3 Qué es el double standard? Y qué relación tiene con la hipocresía organizada?	
1.3.3 Esquema del trabajo:	14
1.3.4 Actores:	16
1.3.5 El esquema de Krasner para el estudio de la hipocresía y el double standard	19
1.3.6 Metodología	20
1.3.6.1 Esquema metodológico	
1.3.6.2 Delimitación espacio temporal:	
2. Cuatro Enfoques Teóricos	22
2.1 La Teoría realista clásica	22
2.1.1 La Doctrina de Seguridad Nacional	23
2.1.1.1 La DSN en Argentina	
2.1.1.2 Indicadores de reconocimiento de la Doctrina de Seguridad Nacional como sustentación ideológica del último gobierno militar argentino	
2.2 Realismo modificado: percepciones y metapoder	27
2.3 El tipo de régimen interno	28
2.4 Regímenes Internacionales de Derechos Humanos	29
2.4.1 Los Regímenes Internacionales	31

2.4.1.1	Los Derechos Humanos y la hipocresía organizada en Krasner	
2.4.1.2	El Derecho Internacional de los Derechos Humanos	
2.4.1.3	Los Regímenes Internacionales en el marco de la Organización de las Naciones Unidas (ONU)	
2.4.1.4	El Régimen Europeo de Derechos Humanos	
2.4.1.5	El Régimen Interamericano de Derechos Humanos	
3.	Estudio de casos	40
3.1	Argentina	42
3.1.1	El rol de las Fuerzas Armadas en la lucha antisubversiva: Antecedentes registrados durante el gobierno de María Estela Martínez de Perón	42
3.1.2	Usurpación de los poderes del Estado	45
3.1.3	El plan político de las Fuerzas Armadas	47
3.1.4	El sistema clandestino de represión	48
3.1.5	El proceso de toma de decisión de la dictadura militar	53
3.1.5.1	Los conflictos intra-militares	
3.1.5.2	El cuarto hombre	
3.1.6	Adscripción heterodoxa al mundo occidental y cristiano	57
3.1.7	En qué consistía la campaña antiargentina?	58
3.1.7.1	Indicadores de la existencia de una “campaña antiargentina”: comunicados, manifestaciones y protestas	
3.1.8	La contra-campaña	62
3.1.8.1	El Centro Piloto de París	63
3.1.8.2	Los medios masivos de comunicación	63
3.1.8.3	El Mundial de Fútbol	64
3.1.9	Conclusión	65
3.2	Estados Unidos - Argentina	67
3.2.1	Los canales de comunicación	67

3.2.2	El gobierno de G.Ford	69
3.2.3	La administración Carter	70
3.2.3.1	La política de derechos humanos	71
3.2.3.2	Tres elementos importantes para evaluar la aplicación de la política de derechos humanos en Argentina	72
3.2.4	Flexibilización de la política “dura” de Carter	74
3.2.4.1	El contexto internacional	74
3.2.4.2	En las relaciones bilaterales	74
3.2.4.2.1	Divisiones políticas internas	
3.2.4.2.2	Intereses privados norteamericanos en Argentina	
3.2.4.2.3	Los créditos internacionales	
3.2.4.3	<i>Quid pro quo</i>	77
3.2.4.4	Eximbank	78
3.2.4.5	Los militares norteamericanos	78
3.2.5	La reacción argentina frente a la política de derechos humanos	79
3.2.5.1	En las relaciones bilaterales	80
3.2.5.2	En las Asambleas general de la OEA	80
3.2.5.3	La visita de la CIDH	80
3.2.6	La política de las buenas intenciones	82
3.2.7	Las conexiones militares argentinas en Centroamérica y la complicidad de la CIA	83
3.2.8	Conclusiones	85
3.3	Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) - Argentina	88
3.3.1	La posición internacional de la Argentina	88
3.3.2	Los convenios económicos de Gelbard	89
3.3.3	El Gobierno de Videla	90
3.3.4	La URSS y el Partido Comunista Argentino ante el golpe militar y la instauración del régimen militar	90
3.3.5	Derechos Humanos	91
3.3.6	Política económica pragmática	92

3.3.7	Cooperación política, militar y cultural	95
3.3.8	Invasión soviética a Afganistán	96
3.3.8.1	Embargo cerealero a la URSS	96
3.3.8.2	Los Juegos Olímpicos en Moscú	98
3.3.9	Conclusiones	99
3.4	Otros Casos	
3.4.1	Francia - Argentina	102
3.4.2	República Federal Alemana - Argentina	104
4.	Conclusiones Generales	105
5.	Bibliografía	108



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

1. Descripción del trabajo

Derechos Humanos, hipocresía organizada.

Los fenómenos de la hipocresía y del *double standard* de los derechos humanos en las relaciones internacionales: el caso de Argentina en sus relaciones bilaterales con los Estados Unidos y la Unión Soviética. (1976-1981).

1.1 Especificación del problema a investigar

El presente trabajo estudiará la *hipocresía organizada* y el *double standard* de los derechos humanos en las relaciones internacionales. Para este estudio tomaremos el caso de las relaciones bilaterales que mantuvo Argentina con Estados Unidos y la Unión Soviética, durante el gobierno dictatorial de Jorge R. Videla.

Para estudiar los fenómenos de *double standard* y de la *hipocresía organizada* observaré por un lado las *percepciones* de los actores considerados y las imágenes que cada actor construye de sí para mostrar hacia adentro y hacia fuera. Por otro lado observaré, en las relaciones internacionales, por un lado elementos declarativos y por otro una práctica de políticas de *double standard*; una disociación entre el dicho y el hecho. Observaremos las mascararas y detrás de ellas.

1.2 Objetivo

En este trabajo intentaré realizar algún aporte al estudio de las características del sistema internacional para, de alguna forma, tornarlo más comprensible y previsible. Unas de las características del sistema que el presente trabajo propone estudiar son la *hipocresía organizada* y el *double standard* de los derechos humanos.

Para esto necesitaremos clarificar, en las relaciones internacionales, cuáles son los elementos declarativos y cuáles los elementos que determinan, realmente, la conducta de los actores. Esto permitirá obtener *percepciones* realistas, las cuales aportarán las herramientas fundamentales que necesitan los estados menos poderosos para evaluar y decodificar cuáles son sus reales *márgenes de maniobra*. Por sus limitaciones de poder estructural y su alta vulnerabilidad, los países menos poderosos del sistema poseen escasos márgenes de maniobra, pero es todo lo que tienen.

Los estados han adherido masivamente a regímenes internacionales específicos sobre derechos humanos, sin embargo nos encontramos, simultáneamente, en la práctica, con una realidad totalmente diferente. Nos encontramos con que los regímenes internacionales no son una realidad acabada, están en construcción, son dinámicos y sus características no pueden ser separadas de las del sistema internacional.

1.3 Marco teórico conceptual

Considerando el estudio de Stephen Krasner, *Soberanía Hipocresía organizada*, encontré varios elementos conceptuales y teóricos sumamente útiles para ser aplicados en el estudio del *double standard* y la hipocresía. Este será el punto de partida de un análisis que luego combinará cuatro enfoques teóricos que aportarán cada uno, a este trabajo, sus elementos particulares y pertinentes.

1.3.1 El trabajo de Krasner

Hipocresía organizada, es la presencia de normas universales, duraderas, ampliamente aceptadas, pero con frecuencia ignoradas y brutalmente violadas durante dilatados períodos de tiempo. El dicho y el hecho no coinciden. En la práctica real, la hipocresía organizada ha constituido un atributo constante del mundo de las relaciones internacionales. "Existe un divorcio entre las normas y las acciones"¹.

Para S. Krasner, los gobernantes, a lo largo de la historia, se han visto siempre motivados por el deseo de mantenerse en el poder, nunca por una especie de adhesión abstracta a los principios internacionales². Así concluye que, dadas las características del sistema internacional (ausencia de estructura de autoridad, asimetría de poder entre los estados y diversidad de normas adoptadas), la mejor explicación sobre la manera de actuar de los estados no reside en esa adhesión abstracta. De lo contrario, son el poder y los intereses de los actores quienes condicionan el nivel de institucionalización y determinan hasta dónde se seguirán las reglas y las normas. Para ilustrar esta situación Krasner describe que el sistema internacional no es como "una partida de ajedrez", no hay reglas claras que obligan y

¹ Stephen D. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001 - p.310

² Stephen D. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001

posibilitan la acción. Los movimientos asignados a cada pieza del juego no constituyen las reglas del juego.

"En el contexto internacional, las acciones no se ajustarán fuertemente a ningún conjunto de normas sea cual fuere el conjunto de éstas elegido. La justificación para recusar o poner en cuestión normas específicas puede cambiar con el tiempo, pero la recusación persistirá"³.

Krasner retoma las denominaciones de James March y Johan Olsen para conceptualizar las lógicas de acción seguidas por los medios políticos y sociales: **lógica de las consecuencias esperadas y lógica de la pertinencia**. La primera "contempla la acción política y sus resultados (incluidas las instituciones), como producto de una conducta calculada racional diseñada para maximizar un conjunto dado de preferencias inexplicadas". La lógica de la pertinencia entiende la acción política como "un producto de principios, roles e identidades que estipulan una conducta pertinente o convincente en situaciones dadas. La cuestión que se plantea no es la de cómo puedo maximizar mi propio interés, sino más bien la de - dado quién soy o qué soy - cómo debería actuar en esta determinada circunstancia". Aclara que ambas lógicas no son mutuamente incompatibles, pero su importancia varía según el contexto.

El estudio de Krasner porta sobre una comprensión del significado de la soberanía estatal en la práctica real, y se concentra particularmente sobre los casos de las soberanías legal internacional y westfaliana. "La **soberanía legal internacional** hace referencia a aquellas prácticas que se relacionan con el reconocimiento mutuo, por lo general entre las entidades territoriales que poseen independencia jurídica formal. La **soberanía westfaliana** trata de aquellas organizaciones políticas basadas en la exclusión de protagonistas externos en las estructuras de autoridad de un territorio dado"⁴.

Así el argumento básico del estudio de Krasner sostiene que "el sistema internacional constituye un ámbito en el que la lógica de las consecuencias domina a la lógica de la pertinencia"⁵.

Las características del sistema internacional dan el ámbito en que estas dos lógicas se disputan. Krasner identifica, primero, la ausencia de una autoridad jerárquica - un juez - que

³ S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, p.14

⁴ S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, p.14. Krasner define 4 tipo de soberanía, además de la legal internacional y la westfaliana, define soberanía interna y soberanía interdependiente. La primera se refieren a la organización formal de la autoridad política dentro del estado y la capacidad de las autoridades públicas para ejercer un control efectivo dentro de las fronteras del propio estado. Luego la soberanía interdependiente se relaciona con la capacidad de las autoridades públicas de regular el flujo de informaciones, ideas, bienes, gente, sustancias contaminantes o capitales a través de las fronteras del estado en cuestión.

determine la prevalencia de una norma internacional sobre otra, en caso de ser contradictorias entre sí, así como la sanción que se aplica en caso de ser violada dicha norma, ley o principio. Segundo, la distribución asimétrica de poder entre los estados caracteriza al sistema internacional.

Además los gobernantes personifican diferentes roles, internos e internacionales. Krasner concluye que donde no exista un juez o autoridad superior, pesarán, en numerosos casos, los roles internos mucho más que los internacionales y en caso de contradicción entre reglas los estados más poderosos pueden "examinar y elegir entre diferentes reglas, seleccionando la que mejor se adapte a sus objetivos instrumentales"⁶.

Además, dice Krasner que "en el contexto internacional, los roles y las reglas no son irrelevantes. Los gobernantes deben dar cuenta de sus acciones, pero por lo general su audiencia es interna. En el sistema internacional, las normas poseerán una menor capacidad de obligar a su cumplimiento de lo que sucede en otros contextos políticos, debido al conflicto entre diferentes lógicas de pertinencia, a la ausencia de mecanismos para elegir entre reglas enfrentadas y las asimetrías de poder entre los estados"⁷.

Ambas soberanías (legal internacional y westfaliana) pueden definirse mediante normas claras o lógicas de pertinencia: el reconocimiento de entidades territoriales jurídicamente independientes; la exclusión de estructuras de autoridad externas al territorio del Estado. No obstante ambas lógicas han sido violadas porque la lógica de las consecuencias puede llegar a ser enteramente dominante en el contexto internacional. Los gobernantes se han percatado de que incumplir las reglas puede ir en su propio interés.⁸

1.3.2 Hipocresía organizada y *double standard*

Propongo elaborar, primero, una definición semántica de hipocresía organizada y del *double standard*, luego intentaré bajar el nivel de abstracción de estos conceptos, contextualizando su utilización.

Varias publicaciones, tanto de la época considerada, como otras más actuales, hacen referencia - explícita o implícitamente - a la hipocresía y al *double standard*. Generalmente

⁵ Stephen D. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001

⁶ S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001, p.17

⁷ S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001, p.18

⁸ S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001

estos conceptos han sido utilizados para describir casos de políticas particulares. Han sido frecuentemente utilizados para describir determinadas políticas norteamericana. Sin embargo, otras publicaciones - como el trabajo de Krasner - nos ofrecen una definición y aplicación general.

1.3.2.1 Hipocresía organizada

La conclusión empírica más importante del estudio de Krasner es que "los principios relacionados con la soberanía westfaliana y con la soberanía legal internacional han sido violados sin cesar. Ni la soberanía westfaliana ni la legal internacional han constituido nunca un equilibrio estable que impidiera a los gobernantes sucumbir a incentivos para desviarse de él. Antes bien, la soberanía westfaliana y la soberanía legal internacional se entienden mucho mejor como ejemplos de hipocresía organizada"⁹.

"En el sistema internacional, los resultados vienen determinados por la acción de gobernantes, cuya violación de (o adhesión a) los principios y reglas internacionales se basa en un cálculo de intereses materiales o de ideas, sin que sean desechables prácticas derivadas de alguna estructura internacional de orden superior o de gramática generativas profundamente asumidas. La hipocresía organizada constituye el estado normal de las cosas"¹⁰.

Krasner aplica este concepto de hipocresía organizada en su estudio sobre soberanía, dice entonces que "la lógica de la pertinencia de la soberanía westfaliana, es decir, la exclusión de actores externos en los acuerdos de autoridad internos, ha sido ampliamente reconocida, pero también frecuentemente violada". "Las múltiples presiones a que se ven sometidos los gobernantes han conducido al divorcio entre la norma de la autonomía y su práctica real. El dicho y el hecho no coinciden. Es posible que los gobernantes se reafirmen en su compromiso en la no intervención, pero que, al mismo tiempo, traten de modificar las estructuras institucionales internas de otros estados y de justificar esta práctica con normas alternativas, tales como los derechos humanos o la oposición al capitalismo"¹¹.

Para Krasner son las características definitorias del sistema y su complejidad que generan la posibilidad que los gobernantes tengan un margen de acción suficientemente amplio que les

⁹ S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001, p.41

¹⁰ S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001, p.21

¹¹ S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001, p.21

permita moverse con relativa comodidad usando, con hipocresía, una u otra norma internacional en función de sus intereses, donde los gobernantes pueden apostar a una lógica de las consecuencias y rechazar la lógica de la pertinencia.

Krasner considera que "el sistema internacional es complejo y la información de que se dispone es imperfecta. No existen estructuras universales provistas de autoridad capaces de resolver los conflictos. Los principios y las reglas pueden ser lógicamente contradictorios. Las asimetrías de poder pueden alcanzar cotas muy elevadas. Principios ampliamente reconocidos y respaldados no siempre favorecerán los intereses de los gobernantes. La lógica de las consecuencias puede imponerse sobre la lógica de la pertinencia. La soberanía westfaliana y la soberanía legal internacional, temas fundamentales de este trabajo, son ejemplos de hipocresía organizada"¹².

1.3.2.2 Desglosando el concepto

El Diccionario de la lengua Española de la Real Academia Española, Edición 1970 define *hipocresía* de la siguiente forma: *Fingimiento y apariencia de cualidades o sentimientos contrarios a los que verdaderamente se tienen o experimentan. Dícese comúnmente de la falsa apariencia de virtud o devoción.*

Las definiciones encontradas en otros diccionarios en otros idiomas mantienen la misma idea:

The Concise Oxford Dictionary, 1976 Edition, define *Hypocrisy*: *Simulation of virtue or goodness; dissimulation pretence.*

Dictionnaire Larousse de la langue française, Édition 1991, define *Hypocrisie*: (*gr.hupokrisis, rôle joué par un comédien*) *défaut qui consiste à dissimuler sa véritable personnalité et à affecter des sentiments, des opinions et des vertus que l'on n'a pas.*

(del griego hupokrisis, papel jugado por un actor) defecto que consiste en disimular su verdadera personalidad y en la afectación de sentimientos, opiniones y virtudes que uno no tiene.

La edición de 1959 del mismo diccionario francés ofrece una definición similar de hipocresía, pero su etimología griega, es traducida de forma diferente, *hupokrisis, mimique*; es decir mímica.

¹² S. Krasner, *Soberanía, Hipocresía organizada*, Paidós, 2001, p.43